



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

| | |
|----------------------------------|--------------|
| OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU | |
| 9 | PRIMLJENO |
| neposr. poštom | 21 -10- 2019 |
| u 7 | prim. SPŠ |
| pristojba | kn |

obično
prepor.

SP-22/18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Sanje Prosenice, predsjednice vijeća, Franke Zenić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Blanke Pervan, članice vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice Jasminke Lončar iz Zagreba, Zlatarska 16B, OIB: 47995450977, protiv vjerovnika: 1) Republike Hrvatske, zastupane po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, 2) "Erste Card Club" d.o.o. iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 6, OIB: 85941596441, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 22, 3) "Eos Matrix" d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnici Sonji Šošta, odvjetnici iz Samobora, Kleščićeve 7 i 4) "B2 Kapital" d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po Borni Balta, dipl. iur. i Ani Gradišek, mag. iur., radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika pod 2) do 4) protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-22/18-40 od 11. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj dana 10. listopada 2019.,

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika pod 2) "Erste Card Club" d.o.o., 3) "Eos Matrix" d.o.o. i 4) "B2 Kapital" d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-22/18-40 od 11. prosinca 2018.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

"I. Otvara se postupak stečaja potrošača nad Jasminkom Lončar (nom.: Jasminka Lončar) iz Zagreba, Zlatarska 16B, OIB: 47995450977.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 11. prosinca 2018. godine u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad Jasminkom Lončar iz Zagreba

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Stjepan Rakarec, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Stjepanu Rakarec da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,33 kn za 2018. godinu)."

Protiv citiranog rješenja žalbe su izjavili vjerovnici pod 2), 3) i 4) pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predložili da se žalbe uvažavaju, pobijano rješenje ukinu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. U žalbi ističu da je pobijano rješenje doneseno uz apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), jer nema razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati. Smatraju da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje, ovo iz razloga jer je predlagateljica podnijela prijedlog za otvaranje stečaja 21. prosinca 2017. uz koji je priložila popis imovine i obveza, te plan ispunjenja obveza u kojem traži 100% popis obveza, što je u protivnosti sa Zakonom o stečaju potrošača. Navode da cilj i svrha ovog postupka nije otpis potraživanja vjerovnika nego namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača. Ukoliko je potrošač želio pokrenuti postupak radi otpisa cjelokupnog dugovanja imao je druge mogućnosti propisane Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga, te predaju, otpis ili djelomični otpis potraživanja ("Narodne novine", broj 92/13 i dr.). Nadalje, smatraju da dužnik nije pošten dužnik te da slijedom navedenog ne zadovoljava uvjete iz čl. 2. Zakona, a navedeno slijedi iz popisa imovine i obveza iz kojih proizlazi da dužnik nema dovoljno sredstava za osnovne životne potrebne i da mu je jedini cilj otpis dugovanja.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe nisu osnovane.

Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju vjerovnici pod 2), 3) i 4) ukazuju u žalbama, jer pobijano rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Prvostupanjski sud nadalje, nije počinio ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP na postojanje kojih ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP.

Iz spisa predmeta slijedi da je predlagateljica podnijela prijedlog za pokretanje stečaja potrošača uz koji je dostavila plan ispunjenja obveza kojim predlaže otpis svih obveza u 100% iznosu. Odlučujući o prijedlogu sud prvog stupnja je otvorio postupak stečaja potrošača te ga zaključio sukladno čl. 58. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18 – dalje Zakon).

Naime, sud prvog stupnja je utvrdio da predlagateljica nema imovine, da ostvaruje prihode u visini od 5.500,00 kuna, da kreditni obveznik za otkup društvenog stana, koji je nakon brakorazvodne parnice pripao suprugu, ali je ista i dalje ostala kreditni dužnik. Na temelju dostupnih podataka iz evidencija prema kojima je vidljivo ponašanje potrošača prije podnošenja zahtjeva za otvaranje stečaja utvrdio je da ista nije postupala nemarno prema imovini jer je ne posjeduje, da imovinu nije trošila na luksuzna dobra, a zbog kreditnih obveza je došla u financijsko stanje koje utječe na visinu duga prema vjerovnicima i ograničenu mogućnost isplate obveza, te zaključuje da je predlagateljica kao potrošač nesposobna za plaćanje čime je ispunjen uvjet iz čl. 5. Zakona, da imovinu ne posjeduje zbog čega je i postupio sukladno čl. 58. Zakona o stečaju potrošača.

Naime, čl. 58. Zakona propisano je da ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razloge provjere ponašanja u trajanju od pet godina (st. 1.). Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu (st. 2.). Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi (st. 3.).

Čl. 4. Zakona propisano je kada se otvara postupak stečaja potrošača i tko se smatra potrošačem, dok je čl. 5. propisano da se postupak stečaja potrošača može otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje (st. 1.). Nesposobnost za plaćanje je u smislu ovog Zakona, nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza (st. 2.). Smatrat će se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je sud prvog stupnja pravilno zaključio da su se ispunili uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na predlagateljicu, budući da iz dokumentacije koja prileži spisu slijedi nesposobnost za plaćanje, kao i to da su se ispunili uvjeti iz čl. 58. istog Zakona kada je odredio povjerenika koji će provjeravati ponašanje predlagateljice u roku od pet godina, kao i to kada je utvrdio limit od 3.973,33 kune iznad kojeg iznosa se sredstva mogu prebaciti na poseban transakcijski račun radi podmirenja dugova predlagateljice, a u spisu ne postoje dokazi da ista ne bi bila poštena dužnik.

Što se tiče prigovora vjerovnika da predlagateljica nije poštena dužnik, valja navesti da iz čl. 5. Zakona ne slijedi da je uvjet za otvaranje postupka stečaja potrošača i utvrđenje da se radi o poštenom potrošaču. U Zakonu o svojstvu poštenja potrošača se govori u čl. 2. kojim je propisano da je cilj stečaja potrošača – da se poštena potrošača i oslobodi obveze koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine, a st. 2. istog članka propisuje na koji način se utvrđuje njegovo poštenje i to prema ponašanju prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka, tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, a čl. 14. st. 5. propisuje da potrošač koji nije ispravio ili nadopunio netočan ili nepotpuni popis imovine i obveza se ne može smatrati poštenim potrošačem, dok čl. 74. do čl. 78. Zakona govore o tome da sud može donijeti odluku kojom će uskratiti potrošaču oslobađanje od preostalih obveza ili mu opozvati dano oslobađanje u određenim situacijama koje se vežu uz određene okolnosti ili uz određeno ponašanje koje ga zapravo čini nepoštenim potrošačem. Kada se navedene odredbe povezuju sa čl. 53. Zakona koja ne propisuje donošenje rješenja o otvaranju postupka stečaja samo ukoliko sud utvrdi da se radi o poštenom potrošaču ili s obzirom da prema naprijed navedenim odredbama stečaj potrošača ne mora nužno biti dovršen oslobađanjem od preostalih obveza slijedi da navedena okolnost ne čini zakonom propisani uvjet bez kojeg sud neće otvoriti postupak stečaja.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbe vjerovnika pod 2), 3) i 4) kao neosnovane i temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U ostalom nepobijanom dijelu prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Zadru, 10. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Sanja Prosenica, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Dajana Jurić

